

. Documento 5 - "Megalópolis, metrópolis y ciudades intermedias del mundo. Programa UIA-CIMES" (no publicado)

Disponible en Español.

Megalopolis , Metrópolis y Ciudades Intermedias del mundo. Programa UIA-CIMES
Josep M^a LLOP TORNÉ, Director del programa UIA-CIMES.

Índice :

- A. Aproximación a la escala de urbanización.
- B. Bases del papel de intermediación urbana
- C. Concepto histórico de la ciudad intermedia.
- D. Desarrollo del Programa Internacional UIA-CIMES
- E. Encuestas de las ciudades intermedias. Primeras hipótesis

A. Aproximación a la escala de urbanización.

La aceleración del proceso de urbanización mundial en las últimas décadas consolida un modelo de concentración desigual de la población, que genera (sobre en ámbitos con déficits de tradición urbana i áreas con sistemas urbanos poco articulados o poco descentralizados) problemas de desequilibrio territorial. La polarización de estos crecimientos ha dado lugar a las grandes megalopolis o metrópolis mundiales, como asentamientos con grandes problemas ambientales, sociales i urbanísticos, i que en determinados ámbitos (sobre todo de países menos desarrollados) son muy difícil de paliar o abordar.

Esta situación explica, en gran parte, que en las organizaciones internacionales y en ámbitos académicos y/o profesionales se hayan concentrado también los estudios, análisis y debates en torno al fenómeno de la gran ciudad. Olvidándose que los análisis ya realizados, des de la Unidad de Población de las Naciones Unidas (Hábitat), se den datos que reflejan que la mayoría de la población urbana del planeta vive en ciudades de tamaño mediano o pequeño, y que las predicciones hacia el nuevo siglo confirman que seguirá siendo así. No obstante la potencia y fascinación de las grandes ciudades es muy determinante en la cultura urbanística mundial.

La concepción de las ciudades grandes como centros de focalización urbana del mundo actual es un hecho larvado en pleno siglo XX que se proyecta hacia el siglo XXI (*). No sólo por dimensiones socioeconómicas históricas y geográficas, sino también por otros factores de interpretación de la realidad o de la ficción de las imágenes urbanas. Podríamos citar en esa línea imágenes cinematográficas contradictorias, desde la formulación crítica de la "Metrópolis" por Fritz Lang (1929), hasta una no disimulada fascinación por la "luz" urbana del cineasta español Luis Buñuel.

Pero en esa tensión y contradicción, esas megaciudades, han acumulado grandes flujos de población. Las ciudades metropolitanas, entre dos y ocho millones de habitantes, son focos de lo urbano, y su definición puede formularse sobre la base de criterios muy diversos como son:

1. Una realidad urbana compleja, policéntrica, diferente de la ciudad de centro funcional y simbólico único. Fruto de un proceso histórico determinado en un contexto geográfico concreto.
2. Ciudades que articulan densidad y concentración, de áreas urbanas diversas y especializadas , incluso segregadas. Fruto de un proceso de absorción geográfica de los territorios (hinterland)

3. Ciudades dentro de los grandes flujos territoriales, de transporte, de movilidad y de las redes de comunicación de ámbito local, regional o internacional (era de las telecomunicaciones).
4. Ciudades con un marcaje simbólico, basado en su arquitectura singular y en su compleja forma urbana que generan a escala mundial esa función de centralidad cultural.

Podría servir éste conjunto de cuatro criterios genéricos como una definición marco. Fruto del combinado en base a formulaciones teóricas, que van desde el geógrafo Peter Haggett (1) o de gran parte de los estudiosos de la urbanización.

Esta formulación descriptiva implica un cierto intento de separación de las ciudades de mucho mayor tamaño, las megalópolis. Si de las metrópolis podemos contar un centenar, las ciudades mayores de la escala de la urbanización o megas son nueve: Tokyo, Sao Paulo, New York, Ciudad de México, Shanghai, Bombay, Los Angeles, Beijing y Calcuta. Nos referimos a un grupo que podría ser más amplio, no queremos acotarlas de un modo restrictivo, pero si que quisiéramos intentar formular algunas definiciones operativas de esa escala superior de la urbanización. Sobre la base de los criterios siguientes:

1. Las Megas reflejan una tendencia a la aglomeración: sobre la base de modelos de acumulación marítima (Water Front), como los ejemplos de “Boston-Neu York-Waltimore”, o de formación de un corredor lineal “Tokyo-Yokohama-Nagoya-Osaka”; o en redes de transporte, las antes citadas o las relaciones entre “Londres-Lille-Paris”, sobre el EUROSTAR.
2. Las Megas generan una crisis ecológica y territorial: La huella que generan, sobre el espacio territorial que nutre esas ciudades, es inmensa. Abarcando una dimensión supraurbana. Generando requerimientos de replanteo técnico de su tratamiento, en la dimensión sostenible (las Agendas 21 en desarrollo de la Cumbre de Río de 1992), pero también en la necesaria combinación de instrumentos de planificación/gestión urbana (Plan Territorial, Plan Estratégico, Plan General/ Plan Sectorial), así como su relación con los instrumentos de proyecto y intervención directa.
3. Las Megas cristalizan y combinan una crisis cultural: Que se describe en múltiples facetas, pero que quisiéramos concretar en la dimensión espacial. El policentrismo urbano y la fragmentación física determinan una dispersión simbólico-arquitectónica y articulan espacios muy diversos de proyecto urbano y/o arquitectónico. Esa dispersión obliga/faculta a acentuar una cultura técnica del “proyecto”, de lo puntual/formal, que oculta lo dimensional/estructural. Se olvidan las formulaciones de intensidad relativa de las partes, con relación a su posición en un todo y sus relaciones (sistema). Esa dispersión es formal y genera confusión de identidad o a nivel de la cultura local.
4. Las Megas acentúan las crisis de gobernabilidad local: En base a que su formación policéntrica no está exenta de una segregación social/espacial muy marcada. Acentuada por la gran escala/tamaño de sus áreas urbanas, que obligan a fórmulas de gobierno y administración urbana descentralizada.
5. Las Megas son complejos escenarios funcionales: Que deben analizarse, conocerse y tratarse en múltiples dimensiones, variables no jerárquicas. Los horarios y los ritmos urbanos. Las pautas de movilidad y sus intensidades. Las redes de servicios y sus modelos y medios. Las imágenes y los símbolos publicitarios en la escena urbana... entre otros.

6. Las Megas son grandes escenarios de transformación urbana: Que se expresan en oportunidades proyectuales/formales/funcionales de grandes piezas urbanas. Como los grandes centros terciarios y/o comerciales. La función simbólica de los nuevos Centros Culturales, Lúdicos, y Recreativos. La simbología derivada de la ingeniería de alta tecnología derivada de las telecomunicaciones, y en especial, los grandes proyectos de “reutilización”, “renovación”, o “transformación” o “substitución” de otras funciones/construcciones preexistentes urbanas.

Todas esas líneas de definición y/o acotación de las ciudades grandes, megalopolis o metrópolis, no están exentas de una tensión. Fruto ésta de su naturaleza de formaciones sociales y geográficas de cada ciudad. Las ciudades son fruto de la acumulación histórica, de procesos largos (tiempo) y físicos (espacio), siempre dentro de una cultura en una determinada sociedad, y sobre un lugar dentro de una área geográfica.

De ahí, que ellas sean el escenario específico de la globalización mundial, concentrando no sólo las economías de escala de aglomeración, sino también la sinergia de los flujos de información internacional. Pero que no son entidades uniformes. La mayoría de esas ciudades están creciendo en el hemisferio sur (ciudades del sur: la atracción de la urbe; CORREO DE LA UNESCO N° 246, Julio 1999). Y por ello su análisis debe someterse a los conceptos interpretativos, que también ha formulado el geógrafo brasileño Milton Santos⁽²⁾, del “Tiempo Social”, propio de la dimensión cultural, y del “Tiempo espacial” propio de esos lugares diferentes, que contextualizan las formulaciones genéricas antes ofrecidas como referente. Y que también Henry Lefebvre⁽³⁾ le aplica el criterio del análisis de la “practica espacial” de cada formación social. Siendo así que la dimensión definitoria de las ciudades no está sujeta a teorías universales, produciendo una dimensión operativa de la ciencia urbana.

Megalopolis y metrópolis son ciudades grandes, más de un centenar, y menos de 200, en todo el mundo. Pero no son ni uniformes ni universales. No todas las regiones tienen ese tipo de ciudad. Veamos sino, en función de una composición de los datos de población, sacados de bases de datos estadísticos a la ONU, una composición por tamaños. Haciendo entrar en juego a ciudades intermedias, cuya definición hará entrar luego, pero que vamos a acotar por debajo de los dos millones de habitantes.

En los dos Cuadros adjuntos se ve la importancia numérica de las ciudades intermedias, frente al peso relativo a nivel mundial de las megalopolis y metrópolis.

CUADRO N° 1 (*)

Ciudades	M. hab (1)	% (2)	N°(3)	Media (4)
100-500	551,2	37,5%	2.684	205 Mil
500-1	248,6	17,0%	364	683 Mil
1-2	257,3	17,5%	191	1.347 Mil
2-8	327,1	22,2%	92	3.555 Mil
+8	84,8	5,8%	9	9.000 Mil

NOTAS: 1.469 100% 3.340

CUADRO N° 2 (*)

Tipo	P _M (5)	%(2)	N°(6)	Media (4)
(7) CIMES <2	1.057,1	72%	3.239	317.164
(8) METROS 2-8	327,1	22,2%	92	3.555.434

(9) MEGAS + 8	84,8	5,8%	9	9.422.091
---------------	------	------	---	-----------

NOTAS: 1.469 100% 3.340

NOTA:

- (*) Datos aproximados-elaboración propia
- (1) Millones de habitantes
- (2) Tanto por ciento, % de cada nivel
- (3) Número de ciudades aproximado
- (4) Mediana o mediana de población
- (5) Población mundial en cada tipología
- (6) Número de ciudades aproximado
- (7) CIMES: Ciudades Intermedias
- (8) METROS: Metropolis/Áreas Metropolitanas
- (9) MEGAS: Megalopolis o grandes aglomeraciones

B. Bases del papel de intermediación urbana.

Los actuales procesos de urbanización extensiva, en países en desarrollo y los desequilibrios territoriales y de los procesos de urbanización/concentración urbana en otros contextos, exigen un cambio de óptica en los análisis territoriales y urbanísticos.

- * En primer lugar, hay que apuntar que los procesos territoriales y urbanos no tienen sentido sino se enmarcan dentro de un amplio territorio que habría de incluir, al menos, el espacio donde se desarrollan las reacciones diarias (ciudad real) más intensas, más allá de los simples límites administrativos del municipio (Hinterland socioeconómico y funcional).
- * En segundo lugar, necesitamos una atención mucho más precisa sobre los procesos que se dan en otros tipos de asentamientos, que no son las grandes ciudades y en especial las Ciudades Intermedias (a las que nos podemos referir con el acrónimo CIMES). En particular ese concepto contiene en sí mismo, se refiere y da respuesta al papel que este tipo de asentamiento ha jugado en los últimos años en el territorio (Centralidad / Intermediación territorial).

C. Concepto histórico de la ciudad intermedia.

Durante las décadas de los cincuenta, sesenta y principios de los setenta, algunos gobernantes europeos desarrollaron una serie de medidas y políticas destinadas a resolver los problemas ocasionados por los desequilibrios territoriales. Caso paradigmático fue el desarrollado en Francia. Las ciudades medianas estaban llamadas a resolver estos desequilibrios, partiendo de la base de que con su fortalecimiento se produciría un crecimiento, que por efectos multiplicadores se extendería a su hinterland. Este hecho incidiría en la construcción de una red urbana más equilibrada, que permitiría parar el fuerte crecimiento de las grandes metrópolis urbanas. Se trataba, por tanto, de emprender una serie de medidas planificadas externamente, y realizadas aún con perspectivas muy centralistas, que reaccionaba frente a los problemas surgidos en las grandes metrópolis y frente a una cierta tendencia a la “desertización” de buena parte del territorio.

Las políticas del bienestar incidían también en el papel que las ciudades medianas podían jugar con relación a las grandes metrópolis urbanas. La inversión en equipamientos y servicios sociales había de permitir “calificar” suficientemente estas ciudades, para llegar a construir una “alternativa” a las grandes ciudades.

En este marco, el concepto de ciudad mediana, tenía un fuerte componente cuantitativo. El peso demográfico de una ciudad determinaba la jerarquía de este asentamiento y su clasificación, dentro la red urbana nacional/estatal.

La crisis de mediados del setenta produjo sin embargo un cambio significativo, tanto en la orientación de las políticas territoriales, como en el papel y concepto de ciudad mediana. Las políticas de desarrollo regional pasaron a incentivar la inversión promoviendo el desarrollo endógeno y buscando una más gran articulación entre los objetivos locales y los nacionales. En consecuencia y para llevar a cabo esta tarea, se optó por una estrategia más descentralizadora.

Los cambios económicos, sociales y espaciales que se fueron produciendo desde mediados de los setenta incidieron también en la transformación del concepto "ciudad mediana". La reorganización del sistema productivo produjo un cambio en el funcionamiento del territorio que pasó del modelo jerárquico (el modelo de lugares centrales de CHISTALLER) a un modelo de organización mucho más flexible y variable en forma de red (modelo de geometría variable a la que se refiere DEMATTEIS en sus estudios). La dimensión demográfica en este nuevo modelo de organización del espacio pierde peso frente de las estrategias y políticas desarrolladas en el ámbito local, por tal de situarse en esta nueva red, que poco a poco supera los estrictos ámbitos regionales y estatales para devenir una red urbana mundial. Es en este período cuando el concepto de ciudad mediana pasa a convertirse en el de ciudad intermedia.

El nuevo concepto introduce el componente cualitativo, que hoy define mucho más que los criterios cuantitativos de las ciudades. El nuevo concepto, tal como apuntaba GAULT, "sublima la importancia de los aspectos más dinámicos, la noción de estrategia de un lugar a conquistar, de un espacio o construir, de una posición a ocupar, de un papel de intermediación entre los hombres y los capitales, de sinergia a desarrollar..." Las ciudades intermedias, que ya no medianas, desarrollan un papel fundamental en la estructuración topológica del territorio, ya que realizan funciones de intermediación entre los grandes centros de decisión (las grandes metrópolis nacionales y mundiales) y las amplias áreas rurales. Las nuevas lógicas de organización territorial en red favorecen la capacidad que este tipo de asentamientos presentan en la integración y articulación de amplias áreas territoriales.

La ciudad intermedia no viene ya ni definida ni condicionada por la cantidad de población (talla o tamaño), que un asentamiento alberga, sino por las estrategias desarrolladas por la conciencia de ciudad. En definitiva por la capacidad de articular los agentes y recursos locales y/o territoriales en las políticas desplegadas y en buena medida por la voluntad de querer ser una "ciudad intermedia".

D. Desarrollo del Programa Internacional UIA-CIMES

En el marco del desarrollo de la Cumbre Mundial del Hábitat de Estambul de 1996, i a caballo de los 3 Congresos de la UIA (Unión Internacional de Arquitectos), Barcelona 1996, Beijing 1999 i Berlín 2002, se está desarrollando un programa de trabajo sobre el tema de las ciudades intermedias en el mundo. Apoyado por un gobierno local el de la Paeria o Ayuntamiento de Lleida, denominado Programa UIA-CIMES.

Tiene su Dirección y Secretaría Técnica de Trabajo en Lleida (Lérida-España) y se base en una red de colaboradores, expertos (unos 50) y miembros locales ligados a unas 250 ciudades intermedias, de todo el mundo. Con ellos se ha redactado dos textos base publicado en colaboración con la UdL i la UNESCO.

Que ha servido de referencia a las encuestas a ciudades concretas. Hoy a mediados del 2000 hay ya disponibles encuestas de más de 60 CIMES. Que han de permitir la elaboración de los análisis, debates y propuestas de la 2ª fase del Programa, que culminará el año 2002, en el Congreso de Berlín. Para una mayor información del mismo se puede consultar la página WEB= www.paeria.es/cimes

E. Encuestas de las ciudades intermedias. Primeras hipótesis.

De una primera lectura del conjunto de 60 ciudades encuestadas, se puede ya formular unas primeras aproximaciones o hipótesis de trabajo. Que sugieren que nos encontramos antes un conjunto amplio y diverso de ciudades cuyas características dan las anotaciones siguientes:

1. Diversidad: Estamos hablando de un conjunto diverso, pero de ciudades con una media de población alrededor de unos 480.000 habitantes (en el ámbito municipal). Que se forman con densidades medianas brutas, de 50 Habitantes por Hectárea (urbana) y de 0,35 Habitantes por Hectárea (rural).

Aunque las diferencias de tipos de ciudades son muy marcadas. Desde las ciudades compactas y densas (mediterráneas, por ejemplo que pueden llegar hasta 200 Hb/Ha) hasta las ciudades horizontales americanas muy poco densas y muy extensas.

Que se pueden catalogar como en tres grandes grupos por su dimensión o talla, en función de los datos medianos aproximados siguientes:

- * CIMES Pequeñas : Radio = 1,2 Km; Distancia entre límites = 3,8 Kms; Superficie = 1.030 Hectáreas y unos 50.000 habitantes de media. Constituye una ciudad nucleada y de escala peatonal cómoda.
- * CIMES Medianas: Radio = 2,6 Kms; Distancia entre límites = 8,3 Kms; Superficie = 4.502 Hectáreas y unos 200.000 habitantes. Constituye una ciudad nucleada y de escala peatonal cómoda.
- * CIMES Grandes: Radio = 8,2 Km; Distancia entre límites = 16,5 Km; Superficie = 20.270 Hectáreas y unos 1.300.000 habitantes. Constituye una ciudad policéntrica y de uso motorizado.

Que describen una ratio uniforme del salto de tamaño entre el radio y distancia y la superficie, que se incrementan de 2 y 4 veces, pero que se descompensan en la ratio del salto de población, dado que su incremento es del orden de 6 veces. Sin duda dado el hecho de que estas últimas ciudades las CIMES grandes tienen fenómenos de metropolización.

2. Hinterland: Concentran entornos de unos 50 Km. de radio, con una población media de 1,2 Millones de personas es decir 2,5 veces la población urbana promedio. Configuran pues área de un cierto grado de concentración urbana territorial, a distancias diarias de ida y vuelta.
3. Transportes: No siempre tienen accesos ferroviarios, pero siempre tienen cerca o relativamente cerca un aeropuerto, la distancia mediana es de unos 50 Km. Las comunicaciones básicas son viarias.
4. Presupuestos: La ratio de recursos económicos, a nivel de presupuesto local, es muy diferenciado, por niveles de desarrollo socioeconómico y por grados de descentralización administrativa. Con una mediana de 840 \$ USA por persona / año, hay sin embargo ciudades por muy debajo de esa media, que administran solo unos 20 \$, siendo que otras disponen de más de 7.000 \$. En definitiva la ratio

- entre los recursos económicos de los dos extremos es de 356 veces. Tasa P~ 12
Descentralización Local / Funciones Gobierno local.
5. Equipamientos: Los equipamientos se gradúan en función del grado local o regional de desarrollo. Siendo los problemas de saneamiento los más recurrentes entre las ciudades de este tipo.
 6. Hábitat/Vivienda: Se reflejan en los datos básicos los problemas de hábitat o de infravivienda. Siendo también evidente que las ratios de ocupación de personas por cada casa son muy variables. Desde las casi 10 personas hasta las casi 1, siendo que las diferencias entre el mínimo y el máximo son de 11,4 veces. Mediana ~ 3,43 personas/vivienda
 7. Forma física y monumentos: La diferenciación formal entre ciudades es muy marcada, en lo que respecta al concepto de los elementos simbólicos o monumentales de las mismas. Información que requiere un análisis contextualizado del concepto mismo de monumento o de los valores patrimoniales ligados a cada cultura.
 8. Tipos de proyectos urbanos: Si en el tema anterior del patrimonio o del simbolismo, las diferencias culturas abren un gran abanico. En el aspecto de los proyectos urbanos y/o urbanísticos la situación es diferente. Hay una cierta recurrencia de los temas comunes. Mejora del hábitat. Grandes Equipamientos, Infraestructuras, y los proyectos ligados a los elementos territoriales, como son los frentes marítimos o fluviales; así como otros elementos de promoción urbana de cada ciudad. Por supuesto que se pueden detectar dos escalones, aquellas ciudades que deben proyectar los elementos básicos, para superar esos déficits, de las otras ciudades que superado ese estadio desarrollan los elementos de promoción exterior o de especialización funcional.

Conclusión : El concepto de CIMES o de ciudades intermedias, define una tipología de ciudad , que debe entenderse en su dimensión operativa. Es decir de la voluntad de “hacer ciudad” como un escenario de convivencia , de mejor gobernancia, de mejores condiciones de vida de la población urbana del planeta, que mayoritariamente vive en ese tipo de ciudades. Debe ser la base de reflexiones proyectuales y propositivas que generen por trabajo en red una nueva escala de urbanización, o mejor dicho del tratamiento de la urbanización. Que comprometa a los profesionales y también a las instituciones, entidades y en especial a los gobiernos locales de esas ciudades del mundo. Este es el sentido de la ponencia , fruto del Programa UIA-CIMES

BIBLIOGRAFIA:

- (1) 1994 Editorial OMEGA “Geografía una síntesis moderna” Peter Haggett
- (2) 1985 Editorial Nobel, Sao Paolo “Espaço e Metodo”
- (3) 1974 Editorial Anthropos, Paris: “La production de l'espace” Henry Lefevre
- (4) 1988 Ed. Electa Spa “Oltre la Città, la Metropoli. Le Città del Mondo” Georges Teysot e il futuro delle Metropoli” (XVII Triennale di Milano)
- (5) 1990 Ed. Pavillon de l'Arsenal “Metropole 90: Barcelona, Londres, Stochholm et Paris” (Catalogue de l'Exposition METROPOLE 90) Marc Béclarida
- (6) 1994 Ed. Centre Georges Pompidou ‘La Ville. Connaissance des Arts” Article de François Niney (METROPOLIS, LA VILLE-MACHINE)
- (7) 1996 Edition Complexe. “Le Monde des villes Panorama urbain de la planète”. Thierry Paquot et alter....
- (8) 1997 Editorial Tauns “Local y Global. La gestión de las ciudades en la era d ela información” Jordi Borja y Mnuel Castells

Josep M. Llop Torné
Director Programa UIA-CIMES
AJUNTAMENT DE LLEIDA
Plaça de la Paeria, 11- 2ª Planta

25071 LLEIDA (Spain)
Tel. + 34 973 70 03 09
Fax + 34 973 23 89 53
E-mail: jmllop@paeria.es